



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-126/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Joke Umičević kao predsjednice vijeća, Ines Kovačević kao sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća i mr.sc.Iris Gović Penić kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja NDPS d.o.o., u stečaju Zagreb, Maksimirska 111, OIB: 11566347053, zastupan po stečajnom upravitelju Valentinu Jakovec, protiv I. tuženika Ivica Karage, Zagreb, Kosa 10, OIB: 99560172958, zastupan po punomoćniku Ivici Škunca, odvjetniku iz Zaprešića, Ulica maršala Tita 2, te II. tužene Nataša Vidas iz Dugog Sela, Osječka ulica 18, OIB: 18753979078, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-4177/2018-28 od 24. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj dana 10. lipnja 2025.,

### p r e s u d i o j e

I Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-4177/2018-28 od 24. ožujka 2022. te sudi :

Utvrđuje se da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Ovr-2057/17, od 22.05.2017. godine nedopuštena te se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Ovr-2057/17, od 22.05.2017. godine i odbija se ovršni zahtjev I. tuženika IVICA KARAGA, Zagreb, Kosa 10, OIB: 99560172958, protiv II. tužene NATAŠE VIDAS, Dugo Selo, Osječka ulica 18, OIB: 18753979078, od 04.05.2017. godine.

II Nalaže se I i II tuženiku da naknade tužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.053,09 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III Nalaže se I i II tuženiku naknaditi trošak žalbenog postupka tužitelju u iznosu od 312,00 EUR u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je donio sljedeću presudu:

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

“I Utvrđuje se da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Ovr-2057/17, od 22.05.2017. godine nedopuštena te se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Ovr-2057/17, od 22.05.2017. godine i odbija se ovršni zahtjev I. tuženika IVICA KARAGA, Zagreb, Kosa 10, OIB: 99560172958, protiv II. tužene NATAŠE VIDAS, Dugo Selo, Osječka ulica 18, OIB: 18753979078, od 04.05.2017. godine.

II. Nalaže se I i II. Tuženicima solidarno naknaditi Tužitelju troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.“

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna, sve u roku od 15 dana.

2. Protiv navedene presude žalbu ulaže tužitelj iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga predlažući da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka tužitelju podredno istu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalba tužitelja je osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsku odluku i postupak koji joj je prethodio ovaj sud smatra da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 28713, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP) na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Međutim prvostupanjski sud je zauzimajući pogrešan pravni stav na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Predmet spora jest zahtjev tužitelja da se utvrdi nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Ovr-2057/17, od 22.05.2017. godine a u pogledu koje je prvostupanjski sud povodom prigovora treće osobe, ovdje tužitelja, rješenjem poslovni broj Ovr-2057/17 od 12.09.2017. ispravljenog rješenjem od 30. studenog 2017. uputio treću osobu da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe

nedopuštenom u smislu odredbe čl. 59. st. 1. Ovršnog zakona ( Narodne novine broj :112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 - dalje OZ).

6.1. Prema odredbi čl. 59. st. 1. OZ-a propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom.

7. Iz stanja spisa proizlaze sljedeće činjenice:

- da je prvostupanjski sud na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu -Stalna služba u Sesvetama posl. broj Psp- 156/2015 od 30.09. 2016.donio rješenje o ovrsi posl. broj Ovr-2057/17 od 22. svibnja 2017. na način da se ovlašćuje ovrhovoditelja Ivicu Karagu, ovdje I tuženika da sam ili po ovlaštenom bravaru ukloni novopostavljenu bravu i vrati prijašnju bravu na ulaznim vratima poslovnog prostora koji se vodi kao nekretnina upisana kao 62 etaža 202/10000-1 dvosobni stan br. 2 na 4 katu površine 62,70 m2 sa spremištem površine 0,68 ( tlocrtne površine 3,42 m2 ) ukupne površine 63,38 m2, ulaz Maksimirska 111 u stambeno-poslovnom objektu u Zagrebu, Maksimirska cesta 109-111 sagrađene na zk.čbr. 1919/7 upisanoj u zk.ul. 109991 k.o. Grad Zagreb poduložak 62 u naravi kozmetički studio " Akro " u Zagrebu, Maksimirska 111/ IV, te da se provedba ima izvršiti putem sudskog ovršitelja uz asistenciju policije i bravara,
- da je ovdje tužitelj kao treća osoba istaknuo prigovor iz čl. 59. OZ-a a koji sprječava provedbu ovrhe iz razloga što je tužitelj u isključivom i kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1. siječnja 2017. te kasnijih aneksa tom ugovoru kao i temeljem Ugovora o kupoprodaji gospodarske cjeline od 15. siječnja 2017. te je ovdje tužitelj vlasnik predmetnog poslovnog prostora te u istom obavlja gospodarsku djelatnost te na toj adresi ima prijavljeno svoje sjedište ( Maksimirska 111, Zagreb),
- da je jedini član društva i jedini član uprave NDPS d.o.o., ovdje tužitelja Domagoj Vidas koji je sadašnji suprug ovdje II tužene dok je I tuženik njezin bivši suprug te također član društva NIKA PROM d.o.o. koje je u predmetnom poslovnom prostoru obavljalo gospodarsku djelatnost u suposjedu sa I tuženikom,
- da je ovdje II tužena Nataša Vidas priznala tužbeni zahtjev ovdje tužitelja u cijelosti,
- da je ovdje II tužena Nataša Vidas kao direktor društva NIKA-PROM d.o.o. prvo zaključila ugovor o zakupu poslovnog prostora kojim je dala u zakup poslovni prostor tvrtki NDPS d.o.o. vlasnika Domagoja Vidasa, koji je sadašnji suprug II tužene te je predmetni ugovor aneksom produljen,
- da je tvrtka NIKA-PROM d.o.o. prodala gospodarsku cjelinu tvrtki NDPS d.o.o. te je ista ušla u posjed predmetne nekretnine temeljem zapisnika o predaji u posjed, te je tvrtka NDPS d.o.o. u isključivom posjedu predmetnog poslovnog prostora,
- da ovdje tužitelj u tužbenom zahtjevu zbog nedopuštenosti ovrhe ističe kao razlog nedopuštenosti ovrhe upravo razlog da se od 2017. nalazi u isključivom posjedu poslovnog prostora pa da je stoga ovrha određena na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu -Stalna služba u Sesvetama posl. broj Psp- 156/2015 od 30.09.2016. a koja je određena rješenjem o ovrsi posl. broj Ovr-2057/17 od 22. svibnja 2017. nedopuštena, a da ovdje z.z. tužitelj u svom iskazu u bitnome potvrđuje sve naprijed navedene okolnosti u pogledu predmetnog poslovnog prostora ističući da je početkom 2017. sklopio ugovor o zakupu poslovnog prostora sa tvrtkom NIKA-PROM a nakon toga je otkupio poslovnu cjelinu uključujući i kozmetički salon od tvrtke NIKA-PROM i u potpunosti isplatio

kupoprodajnu cijenu te je prilikom stupanja u posjed a nakon sklapanja ugovora o zakupu promijenio bravu na kozmetičkom salonu te je kasnije još jedanputa promijenio bravu na predmetnom prostoru -kozmetičkom salonu nakon otkaza ugovora o radu dvjema djelatnicama, te je poslije kupio stan od tvrtke NIKA PROM odnosno poslovni prostor u kojem se nalazio kozmetički salon te isključivo ima ključeve brave predmetnog poslovnog prostora čiji je vlasnik, te da mu je poznato da je tvrtka NIKA-PROM promijenila bravu na poslovnom prostoru u ljeto 2015. te od tada I tuženik nije u posjedu predmetnog poslovnog prostora a prije toga ga je z.z. tužitelj viđao u tom prostoru u kojem je I tuženik obavljao nekakvu djelatnost,

- da u svom iskazu I tuženik u bitnome ističe da kako je zajedno sa bivšom suprugom ovdje II tuženom bio suvlasnik tvrtke NIKA -PROM te su na temelju kredita od HBOR-a kupili i ušli u posjed predmetnog poslovnog prostora koji je preuređen u kozmetički salon te nakon što je poslovni prostor uređen da je od 18. siječnja 2015. ključeve poslovnog prostora imala ovdje II tužena kojoj je predao I tuženik, da je po otvaranju posl. prostora došlo do razvoda braka sa II tuženom po njenoj inicijativi, da je krajem srpnja kada je došao sa mora naišao na promijenjenu bravu predmetnog prostora zbog čega je pokrenuo postupak pred sudom radi smetanja posjeda i koji je pravomoćno dovršen u njegovu korist,

- da je tvrtka NIKA-PROM prodala poslovni prostor ovdje tužitelju te pretpostavlja da je II tužena potpisala kupoprodajni ugovor sa tužiteljem jer je tada II tužena bila direktor tvrtke NIKA-PROM te navodi da je od ljeta 2015. izvan tog poslovnog prostora odnosno nije u posjedu a ta je suvlasnik tvrtke NIKA-PROM sa ovdje II tuženom i nema drugih suvlasnika a da je danas posjednik predmetnog poslovnog prostora ovdje tužitelj.

8. Prvostupanjski sud polazeći od utvrđenja da je u vrijeme donošenja rješenja o smetanju posjeda Psp-156/15 ovdje II tužena Nataša Vidas bila direktor tvrtke NIKA-PROM i suposjednik spornog poslovnog prostora uz ovdje tužitelja s kojim je zaključila ugovor o zakupu a kasnije i ugovor o kupoprodaji pa da se stoga pravni odnos II tužene Nataše Vidas i ovdje tužitelja NDPS d.o.o. smatra odnosom neposrednog i posrednog posjednika ako se uzme u obzir njihov odnos u pogledu ugovora o zakupu pa je stoga ovdje II tužena dužna temeljem pravomoćnog rješenja o smetanju posjeda ponovno uvesti u suposjed ovlaštenika iz predmetne sudske odluke ovdje I tuženika Ivicu Karagu.

9. Međutim ovakav pravni zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan jer u ovom konkretnom predmetu je odlučno utvrditi jesu li ostvareni razlozi uslijed kojih je ovdje tužitelj kao treća osoba upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u smislu odredbe čl.59.OZ-a , a čime je sud vezan u parničnom postupku kada utvrđuje da li je ovrha nedopuštena.

10. Po mišljenju ovog drugostupanjskog suda ovdje tužitelj je dokazao da u ovom konkretnom predmetu u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje spriječava ovrhu na temelju donesenog rješenja o ovrsi a koje je doneseno 22. svibnja 2017. jer se ovdje tužitelj od 2017. nalazi u isključivom posjedu predmetnog poslovnog prostora na temelju ugovora o kupoprodaji gospodarske cjeline a koji je zaključen 15. siječnja 2017. te temeljem kojeg je tvrtka NDPS d.o.o. ušla u posjed predmetnog poslovnog prostora stoga se radi o pravu treće osobe koje je takve pravne naravi da spriječava provedbu ovrhe na način kako je to određeno rješenjem o ovrsi a koje je

doneseno na temelju pravomoćne sudske odluke Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama pod poslovnim brojem Psp -156/2015 od 30. rujna 2016. a koja je postala pravomoćna 5. veljače 2017.

11. S obzirom da je sud zbog pogrešnog pravnog pristupa pogrešno primijenio materijalno pravo valjalo je preinačiti pobijanu presudu kako u pogledu glavne stvari tako i u pogledu odluke o troškovima parničnog postupka .

12. Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1 ZPP-a te prema važećoj Odvjetničkoj tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ( N.N. 138/23 -dale Tarife ) i to za zastupanje na ročištima 23. studenog 2018., 4. veljače 2019., 26. ožujka 2019., 2. listopada 2019. po Tbr. 9. t. 1.-za svaku raspravu po 100 bodova, ukupno 400 bodova odnosno 800,00 EUR što s PDV-om od 25% iznosi 1.000,00 EUR te trošak sudske pristojbe na tužbu -53,09 EUR (400,00kn) što sveukupno iznosi 1.053,09 EUR.

13. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

14. S obzirom da je tužitelj uspio u ovom žalbenom postupku istom je dosuđen trošak sastava žalbe po Tbr.10.t.1.-125 boda odnosno s PDV-om od 25 % -312,00 EUR.

U Zagrebu, 10. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Sanja Joka Umićević

Broj zapisa: **9-30879-56564**

Kontrolni broj: **0e917-a280d-0c814**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Joka Umičević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.